

- ۱- گزینه «۴» - گزینه «۱» به صورت امر و اعتراض آمده است. / گزینه «۲» با آوردن حرف که ناقص مانده و مخاطب در انتظار ادامه جمله است. / گزینه «۳» یک تصور است که در آن هیچ حکم و قضاوتی وجود ندارد. / گزینه «۴» در اصل چنین است: یارم با قدحی که در دست داشت در دیر مغان آمد. همان طور که می بینید در این گزینه خبر از آمدن یار بیان شده و حکم و قضاوت وجود دارد.
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس اول: ترازوی اندیشه - دو بخش اصلی منطق: تعریف و استدلال) (متوسط)
- ۲- گزینه «۴» - طبقه‌بندی صحیح در گزینه «۱» به این صورت است: پاره خط << مثلث >> شکل << مقدار طبقه‌بندی صحیح در گزینه «۲» به این صورت است: قضیه شرطی << قضیه >> تصدیق << علم طبقه‌بندی صحیح در گزینه «۳» به این صورت است: شکل اول << قیاس >> استدلال << تصدیق (سراسری - ۱۴۰۰) (پایه دوازدهم - درس سوم: مفهوم و مصداق - استفاده از نسبت‌های چهارگانه در طبقه‌بندی مفاهیم) (دشوار)
- ۳- گزینه «۳» - در تداخل هرگاه قضیه کلی صادق باشد، قضیه جزئی نیز صادق است و نه برعکس و هرگاه قضیه جزئی کاذب باشد، قضیه کلیه نیز کاذب است و نه برعکس. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس هفتم: احکام قضا یا - مربع تقابل: تداخل) (متوسط)
- ۴- گزینه «۲» - اعتبار قیاس مشروط بر رعایت سه مورد است: (۱) هر دو مقدمه نباید سالبه باشند. (۲) حد وسط در هر دو مقدمه علامت منفی نداشته باشد. (۳) اگر موضوع یا محمول در نتیجه دارای علامت مثبت بودند، در مقدمات نیز علامت مثبت داشته باشند؛ مطابق با نتیجه مذکور فقط با گزینه «۲» سه شرط محقق می‌شود. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس هشتم: قیاس اقترانی - شرایط معتبر بودن قیاس) (متوسط)
- ۵- گزینه «۲» - در علوم مانند فلسفه، ریاضیات و معارف دینی در پی فهم حقایق هستیم. به استدلال‌هایی که در این علوم به کار می‌روند برهان می‌گویند. گاهی در زندگی در پی قانع کردن دیگران هستیم. به‌عنوان مثال در یک سخنرانی تبلیغاتی، سخنران به دنبال قانع کردن افراد برای انجام دادن عملی یا پذیرش مطلبی است. چنین استدلال‌هایی را در فن خطابه بررسی می‌کردند. گاهی در بحث با دیگران تنها در پی غلبه بر آن‌ها هستیم. به‌عنوان مثال در جریان یک مناظره تلویزیونی، طرفین در پی اقناع یکدیگر نیستند؛ بلکه هدف آن‌ها شکست دادن طرف مقابل است. بدین جهت هدف آن‌ها بیان استدلال‌هایی است که در مقابل آن‌ها، طرف مقابل حرفی برای گفتن نداشته باشد و مجبور به پذیرش نتایج آن‌ها و یا اعتراف به شکست شود. چنین استدلال‌هایی را در فن جدل بررسی می‌کردند.
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس دهم: سنجشگری در تفکر - کاربردهای استدلال) (متوسط)
- ۶- گزینه «۲» - قضایای محصوره برخلاف قضیه شخصی نمی‌تواند خود مصادیق را مشخص کند (رد گزینه «۱»). هنگامی که موضوع قضیه یک مفهوم کلی باشد نه جزئی، با یک قضیه محصوره مواجه هستیم (رد گزینه «۲»). سور در قضایای محصوره بر سر مفاهیم کلی می‌آید و می‌تواند بر مصادیق متعددی منطبق است، اما توانایی تعیین دقیق مصادیق را ندارد (رد گزینه «۴»).
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس ششم: قضیه حملی - قضیه محصوره) (متوسط)
- ۷- گزینه «۳» - گزینه «۱» مرتبط با استقرای تعمیمی است. گزینه «۲» مربوط به استنتاج بهترین تبیین است. گزینه «۴» مربوط به استدلال قیاسی است. استقرای تمثیلی استدلالی ضعیف است و نتایج آن احتمالی است. چرا که به صرف مشابهت ظاهری میان دو امر جزئی نمی‌توان احکام یکی را بر دیگری تسری داد. هرچه وجوه مشابهت میان دو امر بیش‌تر باشد، استقرای تمثیلی قوی‌تر است؛ اما نتیجه آن قطعی نیست.
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس پنجم: اقسام استدلال) (متوسط)
- ۸- گزینه «۲» - از نظر ملاصدرا روح انسانی آخرین درجه تکاملی است که موجودات زنده می‌توانند به آن برسند. ظرفیت روح انسان پایان ندارد و روح می‌تواند به هر مرتبه کمالی در جهان مخلوقات، دست یابد. مراحل تکاملی طبیعت، وقتی از گیاه و حیوان می‌گذرد و به انسان می‌رسد، ظرفیتی بی‌نهایت پیدا می‌کند و به هیچ درجه‌ای از کمال قانع نمی‌شود. این‌سینا برای روح جایگاهی بسیار رفیع در نظام خلقت قائل شد، ولی به ظرفیت روح ... اشاره‌ای نداشت. (سراسری - ۱۴۰۰) (پایه دوازدهم - درس دهم: چیستی انسان ۲ - از جانب بالا و تا بی‌نهایت) (متوسط)
- ۹- گزینه «۴» - معنای معرفت و امکان رسیدن به آن برای هر انسانی روشن است و شکاکیت مطلق، یعنی شک در اصل دانستن و همه دانسته‌ها، امکان‌پذیر نیست و اگر کسی چنین نظری بدهد، گرفتار یک تناقض شده و همین نظر او با شک مطلق سازگار نیست.
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس ششم: امکان شناخت - امکان معرفت) (متوسط)
- ۱۰- گزینه «۳» - آرا و نظریات گوناگون و غالباً متضادی که این اندیشمندان عرضه داشتند، سبب شد تا نوعی تشویش و نگرانی بر مردم آن روزگار غالب شود و بذریعۀ اعتمادی نسبت به دانش و اندیشه در ذهن ایشان پراکنده گردد. این آشفتگی فکری به ظهور دانشمندانی منجر گردید که منادی بی‌اعتباری علم و اندیشه شدند. این گروه که خود را سوفیست می‌خواندند، این دلیل که سخن اندیشمندان و جهان‌شناسان با یکدیگر متضاد است و آن‌ها نتوانسته‌اند تفسیر درستی از جهان به دست آورند، نظریات آنان را بیپایه دانستند و به جای آموزش علوم به فن سخنوری روی آوردند و به جای رسیدن به حقیقت، پیروزی بر رقیب را هدف قرار دادند و به آن‌جا رسیدند که اصل حقیقت و واقعیت را انکار کردند.
- (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس چهارم: آغاز تاریخی فلسفه - سوفیست‌ها) (متوسط)

- ۱۱- گزینه «۲» - کانت، او از این راه، نفس مختار و اراده آزاد انسان را اثبات کرد و گفت انسان یک موجود اخلاقی و برخوردار از وجدان اخلاقی است و یک چنین ویژگی بدون وجود اختیار و اراده آزاد معنا ندارد. اختیار نیز ویژگی نفس است، نه بدن که یک امر مادی است.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس نهم: چیستی انسان ۱ - دوره جدید اروپا) (متوسط)
- ۱۲- گزینه «۲» - گزینه‌های دیگر مربوط به هستی‌شناسی هستند. معرفت‌شناسی که توانایی انسان در شناخت هستی را مورد مطالعه قرار می‌دهد.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس دوم: ریشه و شاخه‌های فلسفه - بخش اصلی و ریشه‌های فلسفه) (متوسط)
- ۱۳- گزینه «۴» - از نظر ابن‌سینا، تأمل در رابطه طبیعت با ماوراء طبیعت و خدا در کنار تحقیق در روابط میان پدیده‌ها، دانشمند و محقق را از ظاهر پدیده‌ها عبور می‌دهد و به باطن آن‌ها می‌رساند؛ آن‌ها را به خشوع و خشیت در برابر حق می‌رساند.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس دهم: دوران متأخر - طبیعت‌شناسی ابن‌سینا) (متوسط)
- ۱۴- گزینه «۲» - انسان در هر چیزی که مشاهده می‌کند، دو جنبه می‌یابد: موجود بودن و چیستی داشتن.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس اول: هستی و چیستی ۱ - قدم دوم) (متوسط)
- ۱۵- گزینه «۴» - کندی و فارابی دوره متقدم حضور داشتند. در دوره میانه، ابن‌سینا، بهمنیار و شیخ اشراق و... حضور داشتند. در دوره متأخر قمشه‌ای، علامه طباطبایی، میرفندرسکی، صدر او... حضور داشتند. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس دوازدهم - حکمت معاصر) (متوسط)
- ۱۶- گزینه «۳» - قبول غایتمندی جهان فقط با قبول علت نخستین و علل‌العلل، یعنی قبول آفریننده امکان‌پذیر است. آن دسته از فلاسفه که برای جهان علت نخستین و آفریننده را اثبات می‌کنند، معتقدند که این نوع اتفاق (سوم) هم مانند دو معنای اول امکان‌پذیر نیست و همه حوادث جهان از ابتدا تاکنون و در آینده در جهت یک هدف و غایت از پیش تعیین شده قرار دارند و اما آن دسته از فیلسوفان که به خداوند و علت نخستین برای جهان معتقد نیستند، غایتمندی زنجیره حوادث را نیز انکار می‌کنند و حتی وجود فرایندهای تکاملی در جهان را امری اتفاقی به حساب می‌آورند که از پیش تعیین شده نبوده است. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس چهارم: کدام تصویر از جهان؟ - بررسی معانی اتفاق) (متوسط)
- ۱۷- گزینه «۱» - حکیمان قدیم ایران، مردم را به عقل و خرد دعوت می‌کردند و از عقل به‌عنوان یک وجود برتر و متعالی آگاه بوده‌اند و خدا را عقل نامیده‌اند و هم به عقل به‌عنوان دستگاه تعقل و تفکر و خردورزی اهمیت می‌داده‌اند. در اندیشه آنان، آفریدگار، مجموعه جهان را با عقل و خرد خود رهبری می‌کند. آنان می‌گفتند که نام خدای جهان آفرین‌مзда است که جهان را براساس خرد می‌آفریند و با خرد و اندیشه جان‌ها و جهانیان و خرد انسان‌ها را آفریده است. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس هشتم: عقل در فلسفه - قسمت دوم) (متوسط)
- ۱۸- گزینه «۲» - برخی از فیلسوفان، از جمله میرداماد، امر واقعی و خارجی را مصداق ماهیت می‌دانست؛ یعنی آن‌چه واقعی است، ماهیت است نه وجود. پس اصالت با ماهیت است و وجود صرفاً یک مفهوم انتزاعی ذهنی و اعتباری است. اذهان عادی هم این نظر را بهتر می‌پسندید؛ انسان همان ماهیت است که واقعی است، نه وجود انسانی. گزینه‌های «۱»، «۳» و «۴» پیرو نظرات اصالت وجودی‌ها است.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس یازدهم: دوران متأخر - اصول اولیه حکمت متعالیه) (متوسط)
- ۱۹- گزینه «۴» - گزینه‌های «۱»، «۲» و «۳» ممکن‌الوجودند، ولی سه‌ضلعی برای مثلث امری ذاتی و واجب است.
(رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس دوم: جهان ممکنات - رابطه وجود با موضوع‌های مختلف) (متوسط)
- ۲۰- گزینه «۱» - اوگوست کنت، به‌طور کلی عقل فلسفی و کار عقل در تأسیس فلسفه را کاملاً ذهنی خواند و گفت که نگاه فیلسوفان به جهان و هستی، ناظر بر واقعیت نبوده، بلکه ساخته ذهن آنان و حاصل تأملات ذهنی آنان بوده است. از نظر او، عقل صرفاً آن‌گاه که با روش تجربی و حسی وارد عمل می‌شود، به واقعیت دست می‌یابد و به علم می‌رسد، بنابراین از نظر کنت عقل فقط از طریق علم تجربی می‌تواند به شناخت واقعیت نائل شود. (رفعت‌نیا) (پایه دوازدهم - درس هفتم: عقل در فلسفه - قسمت اول: عقل نزد فیلسوفان دوره جدید اروپا) (متوسط)